

Частное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Сибирский юридический университет»

**РЕФЕРАТ**

«Административное судопроизводство в Российской Федерации »

Тема: Доказательства и доказывание в административном судопроизводстве

Выполнил:  
студентка третьего курса  
группы № 210-2-юсзд  
Березницкая Марина Владимировна

Проверил:

**Омск 2023 г.**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ.....	5
1.1. Общие положения о доказательствах по делам об административных правонарушениях.....	5
1.2. Классификации доказательств.....	6
ГЛАВА 2. ДОКАЗЫВАНИЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ.....	9
2.1. Значение, предмет и пределы доказывания.....	9
2.2. Субъекты, осуществляющие доказывание по делам об административных правонарушениях.....	13
2.3. Проблемы доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях.....	15
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	20
ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА.....	22

## ВВЕДЕНИЕ

Тема данного реферата посвящена вопросу о доказательствах и доказывании в производстве по делам об административных правонарушениях. Этой теме посвящено множество научных работ, например работы Т.В. Казиной<sup>1</sup>, М.Н. Москаленко<sup>2</sup> и других ученых, что говорит о ее актуальности. Помимо этого фактора, актуальность темы подтверждается рядом других критериев:

В России к административной ответственности ежедневно привлекается огромное множество граждан и возбуждается большое количество административных дел.<sup>3</sup> В день можно услышать несколько новостей о дорожно-транспортном происшествии или стать свидетелем хищения имущества в автобусе и т.п. Поэтому, чтобы грамотно привлекать к ответственности виновных лиц, необходимо следовать четким правилам доказывания в административном процессе, а также собрать все необходимые доказательства по делу.

Объект исследования: доказательства и доказывание по делам об административных правонарушениях.

Цель исследования – определить основные положения о доказательствах и доказывании в производстве по делам об административных правонарушениях. Для достижения поставленной цели исследования необходимо выполнять ряд следующих задач:

---

<sup>1</sup> Казина Т.В. Доказательства и доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ...кандидата юрид. наук. М., 2012. 24 с.

<sup>2</sup> Москаленко М.Н. Обеспечение доказательственной информации нотариатом: монография. М.: Дашков и Ко, 2013. 130 с.

<sup>3</sup> См., напр.: Обзор о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей в 2019 году // Российская юстиция. 2019. №11. С.53.

Во-первых, определить содержание термина «доказательство по делу об административном правонарушении»;

Во-вторых, раскрыть критерии относимости и допустимости доказательств;

В-третьих, изучить основные классификации доказательств, проанализировать конкретные примеры;

В-четвертых, провести анализ предмета и пределов доказывания, определить их соотношение;

В-пятых, определить значение доказывания для административного процесса, а также субъектов, осуществляющих доказывания по делам об административных правонарушениях;

В-шестых, выделить основные проблемы доказывания по делам об административных правонарушениях.

# **ГЛАВА 1. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

## **1.1. Общие положения о доказательствах по делам об административных правонарушениях**

Содержание такого термина как «доказательства по делам об административных правонарушениях» (далее доказательства) содержится в главе 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).<sup>1</sup> Статья 26.2 закрепляет, что доказательствами признаются фактические данные, на основании которых уполномоченные должностные лица устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Доказательства должны соответствовать двум основным критериям, несоблюдение которых влечет потерю юридического значения у этих доказательств: относимость и допустимость.

Относимость доказательств означает, что они должны устанавливать обстоятельства, для доказывания которых используются, т.е. буквально, относиться к делу.

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

Допустимость доказательств означает, что полученные доказательства являются законными, т.е.:

Во-первых, известен источник сведений, который можно проверить;

Во-вторых, соблюдены правила собирания и фиксации доказательств;

В-третьих, соблюден порядок осуществления производства по делу (не превышены полномочия, не нарушены права участников).

Следует разобраться, что такое «фактические данные». В Комментарий к КоАП РФ авторы поясняют, что эти данные должны иметь сведения о том, какие конкретные неправомерные действия (бездействие) были совершены лицом.<sup>2</sup> Соответственно, следует вывод, что доказательствами признаются только те сведения, которые относятся к предмету доказывания, которые указывают на действия (бездействие) лица, на его виновность и иные обстоятельства, имеющие для дела значение.

Что касается виновности, стоит отметить, что в административном праве, как и в уголовном, действует презумпция невиновности, т.е. лицо невиновно, пока не будет доказано обратное в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

## **1.2. Классификации доказательств**

Доказательства принято делить по различным основаниям: по источнику происхождения, по характеру связи доказательства с фактом, подлежащим доказыванию, а также в зависимости от способа формирования. Помимо этого, доказательства делятся на обвинительные и оправдательные.

По источнику происхождения:

1) Личные доказательства – это доказательства, полученные от физических

---

<sup>2</sup> Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило и др.; под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М.: Проспект, 2011. С. 874.

лиц, т.е. это полученные объяснения, показания.

2) Вещественные доказательства - материальные объекты как носители информации об обстоятельствах дела. Это, например, орудие совершения правонарушения, сам объект правонарушения, а также вещи, обнаруженные на месте совершения правонарушения и имеющие значение для дела.

3) Документы - это материалы, которые содержат сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. Это акты ревизий, справки, ответы на запросы, письма, характеристики, фотоснимки (при этом, фотоснимок может быть признан и вещественным доказательством) и др.

По характеру связи между доказательством и фактом, подлежащим установлению:

1) Прямые доказательства непосредственно подтверждают или опровергают любое из обстоятельств, подлежащих доказыванию (например, заключение медицинского освидетельствования водителя на состояние опьянения).

2) Косвенные доказательства – непосредственно не подтверждают или опровергают обстоятельства, но, с помощью них может быть выяснено обстоятельство, которое имеет непосредственное отношение к делу.

По способу формирования:

1) Первоначальные доказательства - получены из «первых рук» (например, показания свидетеля-очевидца).

2) Производные доказательства - получены на основе первоначальных сведений через «посредника» (например, копии документов, слепки следов, показания свидетеля-не очевидца).

Обвинительные доказательства – это доказательства, которые изобличают лицо в совершении правонарушения или устанавливают отягчающие обстоятельства.

Оправдательные доказательства – доказательства, опровергающие обвинение или устанавливающие смягчающие обстоятельства.

Обобщая вышеизложенное, можно отметить, что в данной главе была дана характеристика доказательствам по делам об административных правонарушениях, которые представляют собой фактические данные, на основании которых уполномоченные должностные лица устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица и иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Помимо этого, выяснено, что доказательства признаются законными, если соответствуют требованиям относимости и допустимости, содержание которых было раскрыто в главе.

Определяющими критериями доказательств является то, что они должны устанавливать: наличие либо отсутствие события, виновность или невиновность лица и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Помимо этого, даны классификации доказательств по различным критериям, но следует иметь в виду, что все они имеют одинаковое значение для процесса доказывания и для самого дела.

В научной литературе поднимается такая проблема, как возможность фальсификации личных доказательств. Ни для кого не секрет, что вещественные доказательства являются более достоверными, т.к. просто подтверждают какие-либо факты своим наличием, в отличие от личных доказательств, которые излагаются физическими лицами. В силу психологических факторов лицо может исказить фактические данные, например, из-за испуга или угроз, поэтому они подлежат более жестким требованиям проверки и оценки. Но, в любом случае все



виды доказательств являются одинаковыми по своему значению для дела, т.к. все доказательства только в совокупности могут привести к правильному и справедливому решению по делу.

## **ГЛАВА 2. ДОКАЗЫВАНИЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

### **2.1. Значение, предмет и пределы доказывания**

Значение доказывания состоит в выполнении двух основных задач, которые указаны в учебнике Б.В. Россинского и Ю.Н. Старилова. Авторы пишут, что значение доказывания состоит в установлении фактических данных и их фиксация уполномоченными лицами.

Предмет доказывания – это обстоятельства, которые подлежат этому доказыванию. Данные обстоятельства определены в статье 26.1 КоАП РФ, их перечень выглядит следующим образом:

- Событие правонарушения. Например, после поступления заявления необходимо удостовериться, было ли вообще совершено правонарушение или обвинение является ложным;

- Лицо, совершившее противоправные действия (бездействие) – им может быть как физическое лицо, так и юридическое лицо;

- Виновность лица в совершении правонарушения. Следует иметь в виду, что в административном производстве, как и в уголовном, действует принцип презумпции невиновности<sup>1</sup>, т.е. лицо будет считаться невиновным, пока не будет доказано иное; Очень важным является вопрос вины юридических лиц, он является одним из самых сложных и противоречивых в административном законодательстве. В работе данный вопрос будет рассмотрен далее.

- Смягчающие (добровольное прекращение противоправного поведения, несовершеннолетний и т.д.) и отягчающие (группа лиц, продолжение совершения правонарушения после требования уполномоченного лица прекратить его совершать и т.д.) обстоятельства;

- Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением. Это обстоятельство особенно важно исследовать, т.к. в зависимости от размера ущерба разграничивается преступление от административного правонарушения. Например, если размер похищенного имущества невелик, то в силу своей малозначительности данное деяние будет признано правонарушением, и будет квалифицироваться по соответствующей статье КоАП РФ.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.). Ст. 4921.

- Обстоятельства, исключющие производство по делу, которые также определены административным законодательством;

- Иные обстоятельства, имеющие значение для дела;

- Причины и условия совершения административного правонарушения имеют значение для определения тяжести причиненного вреда.

Сущность предмета доказывания состоит в том, что он содержит все обстоятельства, которые характерны для противоправного деяния, эти обстоятельства позволяют сделать полноценный вывод о наличии в деянии признаков правонарушения, без выяснения которых, как утверждает М.К. Треушников, «нельзя правильно разрешить дело по существу».<sup>1</sup>

Если в ходе производства по делу не будут исследованы и доказаны обстоятельства, входящие в предмет доказывания, например, событие (п. 1 ч. 1 КоАП РФ) или состав (п. 2 ч. 1 КоАП РФ) правонарушения, то производство по делу нельзя начинать, или оно подлежит прекращению, если уже начато. Помимо этого, при смерти лица, против которого выдвинуто обвинение, дело необходимо прекратить вследствие отсутствия обстоятельства, входящего в предмет доказывания, а точнее тот факт, что данное обстоятельство перестало существовать – лицо, совершившее административное правонарушение.

Таким образом, предмет доказывания - это план исследования совершенного деяния, который состоит из четкого перечня обстоятельств, которые необходимо доказать, чтобы признать деяние лица противоправным.

Изучению далее подлежит такая категория, как «пределы доказывания». В науке, в частности Ф.Н. Фаткуллин, определяет ее как «границы доказывания,

---

<sup>1</sup> Треушников М. К. Судебные доказательства. М.: Городец, 1999. С. 20.

выражающие полноту проверяемых по делу версий, глубину исследования обстоятельств, а также объем доказательств, необходимых для постижения предмета доказывания и обоснования выводов по делу».<sup>1</sup>

Следует отметить, что существует проблема, которая заключается в том, что пределы доказывания, например, как предмет, невозможно закрепить в законодательстве, т.к. в общем виде невозможно подстроить одну модель под множество составов, а для каждого конкретного состава разрабатывать формулу – слишком кропотливая и долгая работа. Но, несмотря на это, законодатель все же выделяет одну общую концепцию, которая основывается на системе правил-принципов (в ст. 26.11 КоАП РФ) осуществления производства по делу, по которым должностное лицо по конкретному делу сможет определить пределы доказывания, т.е. установить, когда доказательств достаточно, чтобы установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

- обстоятельства, предусмотренные ст. 26.1. КоАП РФ, должны быть, подтверждены совокупностью доказательств, что означает, что недостаточно одного доказанного обстоятельства для принятия решения по делу. В таком случае, исследование будет неполным, а решение, возможно, не достоверным, т.к. нет иных доказательств, которые бы подтверждали это единственное доказательство;
- совокупность доказательств должна являться достаточной. Т.е. если уполномоченному лицу достаточно данных, полученных при расследовании,

чтобы сделать мотивированный вывод о виновности или невиновности лица, то пределы доказывания соблюдены. При этом каждое доказательство должно

---

<sup>1</sup> Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976. С. 70.

соответствовать нормам законодательства о допустимости и относимости, для этого они должны быть всесторонне изучены.

Таким образом, пределами доказывания является необходимая совокупность доказательств, которых достаточно для принятия мотивированного и справедливого решения по делу.

Каково же соотношение этих двух рассмотренных категорий? Основным их отличием является то, что пределы доказывания нормативно не закреплены в законодательстве, в отличие от предмета, но это не исключает важности и того, и другого. Значение этих двух категорий взаимосвязано, т.к. предмет доказывания обеспечивают целенаправленность судопроизводства, а пределы доказывания определяют объем доказательств, необходимых для достаточного исследования предмета доказывания. Простыми словами, предмет доказывания определяет направление производства по делу и то, что необходимо выяснить для принятия справедливого решения, а пределы доказывания в каждом деле определяют достаточность данных для вынесения этого справедливого решения.

Делая вывод из вышеизложенного, необходимо сказать, что доказывание играет значительную роль в административном процессе, как в других отраслях процессуального права. Значение доказывания заключается в том, что оно выполняет две главные функции: получение самих фактов о деянии и фиксация этих фактов, что позволяет сделать вывод, что доказывание осуществляют органы, имеющие право собирать и фиксировать доказательства и иные сведения по делу.

Также в данном параграфе выяснено содержание предмета доказывания, а именно, его содержание составляют обстоятельства, подлежащие доказыванию. Такими обстоятельствами являются наличие события

правонарушения, виновное лицо, смягчающие и отягчающие обстоятельства, размер и характер вреда и т.д. Безусловно, каждое обстоятельство имеет значение для дела, но при процессе доказывания так же определяются пределы этого доказывания. Пределами же доказывания являются необходимое количество доказательств, чтобы вынести справедливое и полное решение по делу, что означает, что не обязательно в каждом деле подлежат доказыванию все обстоятельства, которые перечислены в статье 26.1 КоАП РФ. Но, при этом количество выясненных обстоятельств должны в совокупности составить полную картину произошедшего правонарушения.

## **2.2. Субъекты, осуществляющие доказывание по делам об административных правонарушениях**

В качестве субъектов в административном процессе выступают государственные органы и должностные лица административной юрисдикции.

Эти субъекты правомочны осуществлять доказывание (собираение, проверку и оценку доказательств), могут выступать в суде, представляя интересы, либо свои, либо иных лиц.

Субъекты доказывания в административном процессе не имеют процессуального интереса и играют вспомогательную роль в доказывании.

Помимо этого, данные субъекты могут осуществлять правоприменительные полномочия, когда правонарушение уже совершено, или надзорные (контрольные) полномочия – чтобы обеспечить деятельность субъектов, которые непосредственно участвуют в возбуждении и рассмотрении дела (это вышестоящие органы и должностные лица).

Можно выделить шесть групп субъектов:

1 группа: правоприменительные органы, ответственные за производство по делу. Это органы дознания, следствия, прокурор, суд (на стадии рассмотрения дела) и т.п.

2 группа: стороны в деле, т.е. лица, которые заинтересованы в исходе дела. Это правонарушитель, защитник, потерпевший, их законные представители.

3 группа: лица, оказывающие содействие в доказывании (они не имеют юридический интерес в исходе дела): переводчики, специалисты, понятые, секретарь коллегиального органа и др. Эти субъекты играют вспомогательную роль в процессе.

4 группа: стороны по делу. Это, как правило, потерпевший и лицо, в отношении которого производится дело. Эти лица напрямую предоставляют доказательства и иные сведения, имеющие значение для дела.

5 группа: субъекты, от которых зависит официальное подтверждение фактов по делу. Это, например, эксперты, специалисты.

6 группа: лица и органы, частично оказывающие содействие в доказательственном процессе: владельцы имущества, в котором производится досмотр, руководители организаций, в которые направляют различные запросы и т.д. В число таких лиц входят и те, которым поручено хранение вещественных доказательств.

Согласно теории доказывания, субъектами доказывания являются те лица, на которых возложена обязанность по доказыванию, а также на лиц, которые имеют юридический интерес в процессе. Обязанность доказывания, по словам Н.Г. Александрова – это «требуемые законом вид и мера должного поведения лица, соответствующие субъективному праву другого лица».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Александров Н.Г., Калинычев Ф.И., Карев Д.С. и др. Основы теории государства и права / под общ. ред. Н. Г. Александрова. – М.: Госюриздат, 1960. С. 359.

Правом и обязанностью доказывания обладают судебные органы, стороны и их представители, лица, защищающие интересы сторон

уполномоченные должностные лица (следователь, дознаватель), соответственно и руководители данных уполномоченных лиц (надзорные и контрольные). Компетенция этих субъектов определена в законодательстве, но это касается должностных лиц. Их основным правомочием является принятие различных властных решений. Субъекты, которые защищают свои права в процессе доказывания, обладают иными полномочиями, в частности, правом заявления отводов, жалоб и ходатайств. Т.е. всех субъектов доказывания необходимо различать в зависимости от объема их юридических прав и обязанностей.

Из вышесказанного следует вывод, что субъектами доказывания являются должностные лица, а также лица, имеющие юридический интерес в исходе дела, но при этом обязанностью доказывания обладают лишь должностные лица, т.к. только они могут фиксировать полученные доказательства, а другие лица могут их только предоставлять.

### **2.3. Проблемы доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях**

Проблемам доказательств и доказывания посвящен ряд трудов различных авторов, перечисленных в начале данного реферата, в частности, авторы разбирают такие проблемы, как специфика видов доказательств, проблема фальсификации личных доказательств, в частности, особенности оценки различных доказательств и т.д. Однако, в данной работе мы рассмотрим такую проблему, как вина таких субъектов ответственности, как юридических лиц.



Необходимо выяснить основные предпосылки для привлечения юридического лица к административной ответственности, т.к. критерии вины физических лиц не подходят под критерии юридических. Принято считать, что вина юридического лица выражается в непринятии с его стороны зависящих от него действий по соблюдению правил и норм.

Т.е. формально, для привлечения к ответственности юридического лица необходимо установить факт нарушения и установить факт отсутствия действия непреодолимой силы, на которую юридическое лицо повлиять никак не могло (стихийные бедствия, ЧС, естественная смерть).

Еще одним отличие вины физических и юридических лиц выступает наличие так называемой субъективной вины, т.е. форму вины. В случае с физическим лицом, должностное лицо может выяснить психическое отношение лица к деянию, в отличие от юридического лица. Данный пробел в законодательстве пытались восполнить решения судов, например:

Для решения данных пробелов следует закрепить в законодательстве четкое понятие вины юридического лица, избегая неточностей. Опираясь на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 № 7-П по делу о проверке конституционности ряда положений ТК РФ,<sup>1</sup> можно определить, что «доказыванию подлежит сам факт совершения правонарушения без учета степени вины конкретного лица».<sup>2</sup> Можно также указать, что определять ее следует через вину должностного лица, как она трактуется Налоговым

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ "АвтоВАЗ" и "Комбинат "Североникель", обществ с ограниченной ответственностью "Верность", "Вита - Плюс" и "Невско - Балтийская транспортная компания", товарищества с ограниченной ответственностью "Совместное российско - южноафриканское предприятие "Эжонт" и гражданина А.Д. Чулкова от 27.04.2001 № 7-П // Собрание законодательства РФ. 04.06.2001. № 23. ст. 2409.

<sup>2</sup> Там же.

Кодексом РФ (далее НК РФ), по которому ответственность несут налогоплательщики, а под этим понятием законодатель подразумевает «организации и физических лиц».<sup>3</sup>

Из-за такого пробела в законодательстве в различных формулировках административной ответственности отсутствует упоминание о вине лица, либо не упоминаются субъекты, чтобы избежать неточностей.

Чтобы понять психологическое содержание вины юридических лиц, необходимо проанализировать поведение юридических лиц. Поскольку юридическое лицо – организация людей, то вина юридического лица – это вина составляющих его физических лиц (такой подход действует в налоговом законодательстве).

Существует также мнение, что вина юридического лица должна определяться через вину руководителя юридического лица, т.е. лица, организующего его деятельность. При этом следует иметь в виду, что воля всех участников, если следовать предыдущей концепции, складывается от мнения руководителя, который и контролирует деятельность составляющих юридическое лицо лиц. Так что вид коллективной воли должен изучаться в каждом случае по-своему.

Есть мнение, что характер и степень вины юридического лица определять вовсе не нужно, и что юридическое лицо виновно уже в силу того, что произошло нарушение права.

Законодатель предпринял следующую концепцию привлечения к ответственности юридических лиц. По ней в тех ситуациях, когда характер

---

<sup>3</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Российская газета. № 148-149. 06.08.1998.

правонарушения точно подразумевает наличие вины юридического лица, не обязательно учитывать ее характер и степень.

Приемлемость такой позиции законодателя в этом вопросе подтверждается теорией о трех видах ответственности: субъективной, объективной и абсолютной.

- Субъективная ответственность связана с виновным действием.

- Объективная ответственность наступает без вины, но при наличии причинной связи деяния с результатом.

- Абсолютная ответственность наступает не только без вины, но и при отсутствии причинной связи.

В случае привлечения юридического лица к административной ответственности, вина юридического лица рассматривается с точки зрения предвидения юридическим лицом возможности причинения вреда, а не его психологического отношения к деянию. Т.е. согласно этому утверждению, у юридического лица нет как таковой вины, основанием ответственности в данном случае выступает риск, который лежит на юридическом лице. Таким образом, наличие в ряде случаев в действиях юридического лица объективной вины является достаточным основанием для привлечения организации к ответственности.

Т.е. даже без наличия вины юридическое лицо может нести ответственность, чем законодатель снимает вопрос о невиновной ответственности.

Если необходимо все-таки выяснить степень вины, то следует вернуться к концепции вины руководителя юридического лица за действия (бездействие) его юридического лица. Такой подход имеет место быть, т.к. деятельность юридического лица осуществляется от его имени, за его счет и в его интересах действует весь коллектив данного образования.

Есть два подхода выяснения вины юридического лица за действия его руководящего органа.

Первый подход - если противоправные действия совершены органом с нарушением его компетенции, то юридическое лицо не может быть признано ответственным за эти действия.

Второй подход не придает значения тому, действовал ли орган юридического лица в пределах своей компетенции или нет. Вторым подход является более предпочтительным, т.к. недобросовестные руководители могут воспользоваться неким правовым пробелом и уходить от ответственности, перекладывая ее на другое лицо.

А если противоправное деяние совершается иным лицом, входящим в состав участников юридического лица? Здесь существует подход, что если противоправное деяние совершается в рамках компетенции должностного лица, то юридическое лицо подлежит ответственности. Если же должностное лицо вышло за рамки своей компетенции – к юридическому лицу это не имеет никакого отношения.

Действия любого другого рядового работника юридического лица следует признавать виной коллектива лишь в тех ситуациях, когда он выполнял свои функции на основе соответствующего правоудостоверительного документа, при этом вина выражена в форме прямого умысла.

Исходя из вышеизложенного исследования, следует вывод, что согласно подходу законодателя виной юридического лица следует признавать противоправные действия руководителя, другого должностного лица организации в рамках его компетенции (если за рамками – к юридическому лицу это не относится), а также действия рядового работника на основе соответствующего правоудостоверительного документа;

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По результатам настоящего исследования можно сделать следующие выводы:

Доказательствами по делам об административных правонарушениях признаются любые фактические данные, на основании которых судьи, органы, должностные лица, в производстве которых находятся дела обсуждаемого вида, устанавливают наличие события правонарушения или его отсутствие, виновность лиц и иные обстоятельства имеющие значение для дела и составляющие предмет доказывания.

Пределы доказывания занимают не менее важную роль, хоть и не регламентированы в законодательстве в силу своих особенностей для каждого дела. Пределы доказывания определяют достаточность объема собранных доказательств для принятия справедливого решения по делу.

После изучения законодательства и научной литературы, в данной работе были выделены основные критерии доказательств и их классификации по различным основаниям.

В работе также были рассмотрены категории субъектов доказывания с определением их роли и полномочий в процессе доказывания по делам об административных правонарушениях.

Помимо всего прочего, изучена проблема определения такого обстоятельства как вина юридических лиц, т.к. данная проблема является актуальной и недостаточно разобрана на законодательном уровне, а подходы к ней существуют только на практике судов и в научной литературе. В данной работе проведен анализ выводов судов и ученых в этом вопросе и сделаны соответствующие выводы. В заключение следует сказать, что такая тема как доказательства и доказывание по делам об административных правонарушениях поднималась и поднимается во множествах работ, т.к. административное производство является одним из самых «популярных» в нашей стране. Изучению данный вопрос поддается из-за того, что существуют нюансы, которые законодатель упустил при составлении положений КоАП РФ.

Проблемы заключаются в законодательстве, но из него же и вытекает следующая проблема – деятельность должностных лиц, которые, в свою очередь, из-за недостатков законодательства, трактуют нормы неверно, в связи с чем существует такая практика, как возвращение дел для устранения недостатков и т.д.

Поэтому данная тема должна быть всесторонне изучена, а научные работы должны быть приняты законодателем во внимание для устранения пробелов, а также должностными лицами для осуществления своих полномочий верным образом.

## **ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА**

### **Правовые акты – источники права**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ(ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Российская газета. № 148-149. 06.08.1998.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ(ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.). Ст. 4921.

## Специальная литература

1. Александров Н.Г., Калинычев Ф.И., Карев Д.С. и др. Основы теории государства и права / под общ. ред. Н. Г. Александрова. – М.: Госюриздат, 1960. 439 с
2. Горский Г. Ф., Кокорев Л. Д., Элькинд П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1978. 303 с.
3. Дудаев А.Б., Филонов Н.В. Значение доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-dokazyvaniya-vproizvodstve-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-i-egosubekty> (дата обращения 01.07.2020).
4. Казина Т.В. Доказательства и доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ...кандидата юрид. наук. М., 2012. 24 с.
5. Москаленко М.Н. Обеспечение доказательственной информации нотариатом: монография. М.: Дашков и Ко, 2013. 130 с. 22 Document shared on [www.docsity.com](http://www.docsity.com) Downloaded by: svetlana-ivanova-19 ([svetikrayzen83@gmail.com](mailto:svetikrayzen83@gmail.com))
6. Нобель, А.Р. Предмет и пределы доказывания по делам об административных правонарушениях. Пермь: Меркурий, 2014.С. 39-41.
7. Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учеб. 5-е изд., пересмотр. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 576 с.
8. Симакина И.А. Проблемы доказательств по делам об административных правонарушениях. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-dokazatelstv-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah> (дата обращения 02.07.2020).
9. Треушников М. К. Судебные доказательства. М.: Городец, 1999. 288 с.
10. Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976. 206 с.



## Судебная практика

1. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ "АвтоВАЗ" и "Комбинат "Североникель", обществ с ограниченной ответственностью "Верность", "Вита - Плюс" и "Невско - Балтийская транспортная компания", товарищества с ограниченной ответственностью "Совместное российско - южноафриканское предприятие "Эконт" и гражданина А.Д. Чулкова от 27.04.2001 № 7-П // Собрание законодательства РФ. 04.06.2001. № 23. ст. 2409. Иные источники 1. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило и др.; под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М.: Проспект, 2011. 1296 с.
2. Обзор о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей в 2019 году // Российская юстиция. 2019. №11. 111 с